

Protokół kontroli

Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu Drogowego w Opolu, 45-836 Opole,
ul. Wrocławska 170, nr statystyczny Regon: 532237300, zwanego dalej „Inspektoratem.”

Opolskim Wojewódzkim Inspektorem Transportu Drogowego od 16 maja 2005 r. jest
Jan Książek.

(Dowód: Akta kontroli, str. 2)

Kontrolę przeprowadził: Edward Wrzeszcz - doradca ekonomiczny w Delegaturze
Najwyższej Izby Kontroli w Opolu, na podstawie upoważnienia do kontroli nr 074704 z dnia
13 kwietnia 2011 r., w okresie od 15 kwietnia do 25 maja 2011 r., z przerwą w dniach: 2, 12,
13 i 20 maja 2011 r.

(Dowód: Akta kontroli, str. 1)

Kontrolą objęto wykonywanie przez Inspektorat zadań w zakresie bezpieczeństwa
przewozu towarów niebezpiecznych w 2010 r. oraz w I kwartale 2011 r.¹

Ilekróć w niniejszym protokole użyto określenia:

- 1) **ustawa o NIK** - oznacza to ustawę z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli
(Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.),
- 2) **ustawa o pdtn** - oznacza to ustawę z dnia 28 października 2002 r. o przewozie drogowym
towarów niebezpiecznych (Dz. U. Nr 199, poz. 1671 ze zm.),
- 3) **rozp. MI z dnia 26 września 2005 r.** - oznacza to rozporządzenie Ministra Infrastruktury
z dnia 26 września 2005 r. w sprawie uzyskiwania świadectwa przeszkolenia doradcy do
spraw bezpieczeństwa w zakresie transportu drogowego towarów niebezpiecznych (Dz.
U. Nr 207, poz. 1733),
- 4) **zarządzenie Nr 2/2006 Głównego Inspektora z 12 stycznia 2006 r.** - oznacza to
zarządzenie Nr 2/2006 Głównego Inspektora Transportu Drogowego z dnia 12 stycznia
2006 r. w sprawie przeprowadzania egzaminów dla kandydatów na doradców i doradców
do spraw bezpieczeństwa w zakresie transportu drogowego towarów niebezpiecznych,
wydawania i cofania świadectwa przeszkolenia doradcy oraz prowadzenia ewidencji
doradców,

¹ W przypadkach szczególnych badaniami kontrolnymi objęto lata 2008-2009.



- 4) **Wojewódzki Inspektor** - oznacza to Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego w Opolu,
- 5) **Główny Inspektor** - oznacza to Głównego Inspektora Transportu Drogowego.

W toku kontroli ustalono co następuje:

1. W zakresie nadawania uprawnień doradcom do spraw bezpieczeństwa przewozu towarów niebezpiecznych

1.1. (6.10.1.)²

Na podstawie „Ewidencji doradców w zakresie przewozu drogowego towarów niebezpiecznych” (Doradca ADR), prowadzonej w Inspektoracie w wersji papierowej oraz elektronicznej przez mł. inspektora transportu drogowego Annę Pakulską ustalono, że w 2010 r. oraz I kwartale 2011 r. Wojewódzki Inspektor wydał ogółem 14 świadectw przeszkolenia doradcy do spraw bezpieczeństwa w zakresie transportu drogowego towarów niebezpiecznych, w tym - 13 świadectw w 2010 r. oraz 1 świadectwo w 2011 r.

(Wszystkie świadectwa dotyczyły osób, które zdały egzamin przed komisjami powołanymi przez innych inspektorów wojewódzkich, a które zamieszkiwały na terenie woj. opolskiego, dlatego też na podstawie § 6 ust. 1 załącznika do zarządzenia Nr 2/2006 Głównego Inspektora Transportu Drogowego z dnia 12 stycznia 2006 r. właściwym wojewódzkim inspektorem dla wydania świadectwa był Wojewódzki Inspektor w Opolu).

Wybrane dane dotyczące trybu wydawania ww. świadectw, ustalone w wyniku analizy dokumentów źródłowych - przedstawiono w poniższej tabeli:

Tabela nr 1

L.p.	Data wpływu do Inspektoratu dokumentacji z egzaminu (dzień, m-c)	Nr (kolejny) świadectwa WITD_VIII/2010 / data wydania świadectwa przez Wojewódzkiego Inspektora	Data przekazania danych o doradcy do Głównego Inspektora (dzień, m-c)	Liczba dni kalendarzowych: od daty wydania świadectwa do daty przekazania danych o doradcy do Głównego Inspektora	Czy informacje o doradcach zawierały dane określone w art. 24 ust. 8 ustawy o pdtn ²
I	2010 r.				
1	1.02.	1/ 3.02.	16.02.	13	tak
2	6.04.	2/9.04.	26.04.	17	tak
3	6.05.	3/7.05.	17.05.	10	tak
4	6.05.	4/7.05.	17.05.	10	tak

² oznaczenie pkt. wg Programu kontroli

5	29.09.	5/4.10	28.10. ¹	24	tak
6	15.11.	6/24.11.	22.12. ¹	28	tak
7	15.11.	7/24.11.	22.12. ¹	28	tak
8	15.11.	8/24.11.	22.12. ¹	28	tak
9	27.12	9/29.12.	5.01. 2011	7	tak
10	27.12.	10/29.12.	5.01. 2011	7	tak
11	27.12.	11/29.12.	5.01.2011	7	tak
12	27.12	12/29.12.	5.01. 2011	7	tak
13	27.12.	13/29.12.	5.01. 2011	7	tak
II	2011 r.	/WITD_VIII/2011			
1	14.02.	1/22.02.	23.02.	1	tak

1 – w tych przypadkach dane o doradcach zostały przekazane Głównemu Inspektorowi po upływie 24 lub 28 dni, z uwagi na konieczność uzupełnienia dokumentacji przez doradców, tj. dostarczenie oświadczenia o niekaralności lub kopii dyplomu potwierdzającego wyższe wykształcenie.

2 – informacje o doradcach, przekazane elektronicznie Głównemu Inspektorowi, zawierały dane określone w art. 24 ust. 8 ustawy o pdtn, dotyczące:

- 1) imienia i nazwiska
- 2) daty i miejsca urodzenia
- 3) numeru PESEL
- 4) obywatelstwa
- 5) adresu zamieszkania
- 6) daty i miejsca wydania oraz numeru świadectwa doradcy
- 7) daty ważności świadectwa doradcy

Analiza porównawcza danych zawartych w ewidencji doradców prowadzonej przez Głównego Inspektora (<http://gitd.gov.pl/index.php/pol/Towary-niebezpieczne-ADR/DGSA>) z danymi ujętymi w Ewidencji doradców oraz ww. świadectwach wydanych przez Wojewódzkiego Inspektora wykazała, że były one zgodne.

(Dowód: Akta kontroli, str. 3-6)

1.2. (6.10.2.)

W zakresie tworzenia, przechowywania oraz postępowania z wykorzystanymi arkuszami, zestawami pytań egzaminacyjnych pochodzącymi z katalogu pytań i ćwiczeń egzaminacyjnych - w Inspektoracie obowiązywała procedura ustalona w załączniku (zwanym Regulaminem) do zarządzenia Nr 2/2006 Głównego Inspektora z 12 stycznia 2006 r.

W powyższym zakresie Regulamin ten stanowił, że:

§ 2 pkt 11 ppkt b) – Do zadań Komisji egzaminacyjnej należy w szczególności odebranie i sprawdzenie prawidłowości zabezpieczenia zestawu pytań testowych oraz ćwiczeń praktycznych, dostarczonych na egzamin przez upoważnionego przedstawiciela GITD (Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego - przypis kontrolera),

§ 5 pkt 32 i 33 – Wszystkie testy z pytaniami egzaminacyjnymi, treści ćwiczeń praktycznych, klucze odpowiedzi oraz niewykorzystane druki przewodniczący Komisji przekazuje przedstawicielowi GITD. Protokół przekazania potwierdzający dostarczenie i zwrot materiałów egzaminacyjnych, określa załącznik nr 7 do regulaminu.

W powyższym zakresie Inspektor Wojewódzki nie ustalił w Inspektoracie innych, własnych procedur postępowania. § 2 ww. zarządzenia Nr 2/2006 Głównego Inspektora stanowił, że „Regulamin obowiązuje wszystkich Wojewódzkich Inspektorów Transportu Drogowego.”

(Dowód: Akta kontroli, str. 7-20)

Ostatni egzamin dla doradców (ADR), przeprowadzony przez Inspektorat, miał miejsce 13 września 2008 r. - objęto nim 11 osób. Egzamin obejmował: w ramach części testowej łącznie 45 pytań egzaminacyjnych (3 x po 15 pytań w ramach poszczególnych modułów), a ponadto ćwiczenia praktyczne (dla osób nie posiadających uprawnień doradcy) z zakresu obowiązków doradcy.

(Dowód: Akta kontroli, str. 21-28)

Wykorzystane testy egzaminacyjne, ćwiczenie praktyczne oraz klucze do części testowej i praktycznej zostały zabrane przez przedstawiciela Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego, dalej „GITD”, co zostało udokumentowane protokołem przekazania z dnia 13 września 2008 r. Natomiast arkusze oceny i arkusze do ćwiczeń pozostały w dyspozycji Inspektoratu.

(Dowód: Akta kontroli, str. 27-28)

1.3. (6.10.3.)

W 2010 r. i I kwartale 2011 r. Inspektorat nie prowadził egzaminów dla doradców. Inspektorat w tym okresie trzykrotnie (2 x w 2010 r. i 1 x w 2011 r.) ogłaszał zamiar przeprowadzenia egzaminu jednak nie dochodziły one do skutku z uwagi na to, że chęć przystąpienia do egzaminów zgłosiło mniej niż 10 osób. Ostatni egzamin dla doradców miał miejsce 13 września 2008 r. - objęto nim 11 osób.

Komisję egzaminacyjną w składzie: przewodniczący, dwóch członków oraz sekretarz -



Wojewódzki Inspektor powołał zarządzeniem nr 18/2008 z dnia 9 września 2008 r.

Do egzaminu, na podstawie „Listy osób dopuszczonych do egzaminu”, dopuszczono 12 osób, w tym 8 kandydatów oraz 4 doradców. W egzaminie wzięło udział 11 osób - 1 osoba (kandydat) dopuszczona do egzaminu (ujęta na ww. liście w poz. 4) nie stawiała się na egzaminie. Spośród 11 zdających: 6 osób uzyskało ocenę ogólną - pozytywną, natomiast 5 osób ocenę - negatywną.

Prawidłowość przebiegu egzaminu kontrolujący ustalił na podstawie: protokołu z jego przebiegu, protokołu przekazania materiałów egzaminacyjnych, oświadczeń członków Komisji egzaminacyjnej oraz dokumentacji (wniosków) dotyczącej wszystkich 11 osób przystępujących do egzaminu.

Wyniki badania dokumentów dotyczących ww. egzaminu przedstawiono wykorzystując poniższy arkusz.

Tabela Nr 2

Lp.	Przedmiot badania	Przepis	tak	nie
1	Czy wyznaczenie terminu i miejsca egzaminu miało miejsce po złożeniu wniosków przez co najmniej 10 osób	§ 6 ust. 1	X	
2	Czy termin i miejsce egzaminu podano do publicznej wiadomości najpóźniej na 14 dni przed wyznaczonym dniem egzaminu	§ 6 ust. 2	X	
3	Czy termin i miejsce egzaminu podano w formie ogłoszenia w siedzibie wojewódzkiego inspektora oraz na stronach internetowych Głównego Inspektora	§ 6 ust. 2	X	
4	Czy przed dopuszczeniem do egzaminu sprawdzono czy kandydat na doradcę/doradca nie byli karani za przestępstwo umyślne	art. 24 ust. 1 pkt 3		X
5	Czy przed dopuszczeniem do egzaminu sprawdzano czy osobie przystępującej do egzaminu w okresie ostatnich 3 lat nie cofnięto świadectwa doradcy	art. 24 ust. 7		X
6	Czy przewodniczący komisji posiadał uprawnienie doradcy	§ 9 ust. 2		X
7	Czy członkowie komisji posiadali uprawnienie doradcy lub czy posiadali wykształcenie wyższe oraz co najmniej ośmioletnią praktykę zawodową w dziedzinach wymienionych w § 9 ust. 2	§ 9 ust. 2	X	
8	Czy udokumentowano sprawdzenie wymagań odnośnie składu komisji		X	
9	Czy do egzaminu dopuszczono wyłącznie te osoby, które w terminie co najmniej 7 dni złożyły do wojewódzkiego inspektora wnioski, dowód uiszczenia opłaty oraz zaświadczenie lub informację o numerze posiadanego świadectwa doradcy	§ 10	X	
10	Czy osoby, którym wojewódzki inspektor wydał lub przedłużył świadectwo doradcy udzieliły co najmniej 80% prawidłowych odpowiedzi na pytania zawarte w każdym z 3	§ 11	X	

	zestawów pytań oraz rozwiązały w co najmniej 80% ćwiczenie praktyczne			
11	Czy protokół z przeprowadzonego egzaminu został podpisany przez przewodniczącego oraz pozostałych członków	§ 12 ust. 1	X	
12	Czy przewodniczący komisji przekazał protokół do 7 dni od dnia zakończenia egzaminu wojewódzkiemu inspektorowi	§ 12 ust. 2	X	
13	Czy informacje określone w art. 24 ust. 8 zostały po zakończeniu egzaminu niezwłocznie przekazane GITD		X	

Uwagi dotyczące:

L.p. 4 - Przed dopuszczeniem do egzaminu w Inspektoracie nie sprawdzano czy kandydaci na doradcę/doradcy byli karani za przestępstwo umyślne, ponieważ z załącznika nr 2 do zarządzenia Nr 2/2006 Głównego Inspektora z dnia 12 stycznia 2006 r. (wzoru wniosku o dopuszczenie do egzaminu) wynikało, że kandydaci nie byli zobowiązani do dostarczenia oświadczenia o niekaralności przed zdaniem egzaminu, ponieważ wzór wniosku zawierał m.in. następującą formułę:

„Po uzyskaniu pozytywnego wyniku egzaminu, poniższe załączniki dostarczę do wojewódzkiego inspektoratu transportu drogowego właściwego ze względu na miejsce zamieszkania:

- 1 Kopię dyplomu potwierdzającego wyższe wykształcenie potwierdzone za zgodność z oryginałem*
- 2. Oświadczenie o niekaralności*

.....
Podpis wnioskującego”

(Dowód: Akta kontroli, str. 17)

Inspektorat po zdanym egzaminie, a przed wydaniem świadectwa doradcy egzekwował, od wszystkich osób które zdały egzamin, przedłożenie oświadczenia o niekaralności. Wydanie świadectwa było warunkowane złożeniem ww. oświadczenia. W sprawie formy oświadczeń Inspektorat kierował się stanowiskiem Departamentu Prawno-Legislacyjnego Ministerstwa Infrastruktury, zawartym w piśmie z dnia 19 sierpnia 2006 r. (znak:SP-2z-023-04/2005/540983), w myśl którego, cyt. *żądanie zaświadczenia o niekaralności z Krajowego Rejestru Karnego jest zbyt restrykcyjne i uciążliwe, dlatego też wystarcza zwykła forma pisemnego oświadczenia kandydata na doradcę.*

Ponadto, autor ww. pisma, tj. zastępca dyrektora Departamentu Prawno-Legislacyjnego podkreślił, że cyt. *„należy rozważyć zmianę ustawy z dnia 28 października 2002 r.*

o przewozie drogowym towarów niebezpiecznych w taki sposób, aby wprost w treści ustawy wskazać w jaki sposób kandydat na doradcę ma potwierdzać spełnienie określonych wymogów i sposób dokonywania przez komisję egzaminacyjną weryfikacji złożonych dokumentów albo dokonać zmiany brzmienia upoważnienia zawartego w art. 26 ustawy w taki sposób, aby uregulować te kwestie w akcie wykonawczym.”

(Dowód: Akta kontroli, str. 127-128)

L.p. 5 - Przed dopuszczeniem do egzaminu Inspektorat nie sprawdzał czy osobie przystępującej do egzaminu w okresie ostatnich 3 lat cofnięto świadectwo doradcy, ponieważ jak ustalono oraz jak wyjaśniła mł. insp. transportu drogowego Anna Pakulska - nie istnieje żaden rejestr (centralny) cofniętych świadectw doradców, z którego Inspektorat mógłby czerpać wiedzę o takich osobach. Dodała także, że na przestrzeni 3 ostatnich lat pamięta, że Główny Inspektorat powiadomił wszystkie Inspektoraty o 1 przypadku cofnięcia świadectwa doradcy. Mianowicie: pismem z dnia 24 marca 2010 r. (znak: BNI-62-18/10) dyrektor Biura Nadzoru Inspekcyjnego w Głównym Inspektoracie poinformował wojewódzkich inspektorów, że Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego decyzją z dnia 16.10.2009 r. (znak: WITD/WP/0152/4-5/09) cofnął Panu Andrzejowi F. świadectwo przeszkolenia doradcy do spraw bezpieczeństwa w zakresie transportu drogowego towarów niebezpiecznych nr 5/WITD-VII/2009.

(Dowód: Akta kontroli, str. 29-30 i 182-183)

L.p. 6 – Powołany przez Wojewódzkiego Inspektora, zarządzeniem Nr 18/2008 z dnia 9 września 2008 r. Przewodniczący Komisji Egzaminacyjnej dla kandydatów na doradców i doradców ds. bezpieczeństwa w zakresie transportu drogowego towarów niebezpiecznych Krzysztof Chmiel, zatrudniony wówczas (do nadal) na stanowisku z-cy Wojewódzkiego Inspektora, nie posiadał w 2008 r. oraz nadal nie posiada uprawnień doradcy (ADR), co kontrolujący ustalił na podstawie Ewidencji doradców prowadzonej w Inspektoracie. Natomiast § 9 pkt 2 rozp. MI z dnia 26 września 2005 r. określa, że *przewodniczącym komisji egzaminacyjnej powinna być osoba posiadająca uprawnienia doradcy.*

(Dowód: Akta kontroli, str. 24)

W sprawie przyczyn powołania na przewodniczącego Komisji egzaminacyjnej osoby, która nie spełniała wymogu określonego w § 9 ust. 2 rozp. MI z dnia 26 września 2005 r., Jan Książek - Inspektor Wojewódzki wyjaśnił że, cyt.:




(...) podejmując decyzję o powołaniu Pana Krzysztofa Chmiela Z-cę Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego na przewodniczącego Komisji Egzaminacyjnej miałem na celu podwyższenie rangi egzaminu – jako kontynuacji dotychczasowej praktyki tj. w poprzednio przeprowadzonych 4 egzaminach w latach 2003-2004 przewodniczącym Komisji Egzaminacyjnej był Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego - natomiast z uwagi na fakt powołania mojego Zastępcy uznałem za właściwe by to on pełnił taką funkcję. Wobec nadzoru nad egzaminem prowadzonego przez Główny Inspektorat Transportu Drogowego przewodniczący komisji wykonuje tylko funkcje organizacyjno – nadzorcze. Wiedza merytoryczna, obejmująca drogowy przewóz towarów niebezpiecznych nie jest potrzebna.

Ponadto z analizy treści § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie uzyskiwania świadectwa przeszkolenia doradcy do spraw bezpieczeństwa w zakresie transportu drogowego towarów niebezpiecznych wynika, że przewodniczącym jedynie powinna być osoba posiadająca uprawnienia doradcy. Ze znaczenia językowego słowa „powinien” (od słowa "powinność") wynika, że jest ono użyte celowo w kontekście sytuacji do której nie ma nakazu. Powinność wynika z osobistego zadeklarowania się lub podjęcia działań, które powodują skutek jakiegoś innego obowiązku, który nie jest nakazem lub zakazem z racji braku nakazu lub zakazu podjęcia tych działań pierwotnych. Wobec czego oraz w związku z brzmieniem § 2 pkt 4 Zarządzenia nr 2/2006 r. Głównego Inspektora Transportu Drogowego - który również nie zawiera w sobie nakazu posiadania przez przewodniczącego uprawnień doradcy uznałem za właściwe wyznaczenie Pana Krzysztofa Chmiela na przewodniczącego Komisji Egzaminacyjnej.

Jednocześnie zaznaczam, że wszyscy pozostali członkowie Komisji Egzaminacyjnej posiadali uprawnienia doradcy - a jednym z tych członków był przedstawiciel Głównego Inspektora Transportu Drogowego, który osobiście dostarczył do sali egzaminacyjnej testy i klucz prawidłowych odpowiedzi, a ponadto czuwał nad prawidłowym przebiegiem egzaminu.

Składający wyjaśnienie wskazał m.in. że: przewodniczący komisji wykonuje tylko funkcje organizacyjno – nadzorcze. Wiedza merytoryczna, obejmująca drogowy przewóz towarów niebezpiecznych nie jest potrzebna.

Tymczasem wg § 5 ust. 8 załącznika do zarządzenia Nr 2/2006 Głównego Inspektora z 12 stycznia 2006 r. - przewodniczący Komisji egzaminacyjnej ma w odróżnieniu od członków Komisji szczególne zadania, ponieważ to tylko jemu przepisane zostały zadania

polegające na kierowaniu pracami Komisji, czuwaniu nad prawidłowym przebiegiem egzaminu oraz nad obiektywną i rzetelną oceną prac egzaminacyjnych.

O szczególnej pozycji przewodniczącego Komisji egzaminacyjnej świadczy także zapis § 5 ust. 9 ww. załącznika, ponieważ stanowi on, że: *W sytuacjach wątpliwych przy ocenie prac egzaminacyjnych oraz w innych sprawach, Komisja podejmuje uchwały jednomyślnie. W razie nieosiągnięcia jednomyślności, decydującym jest głos przewodniczącego.*

(Dowód: Akta kontroli, str. 31 i 12)

L.p. 8 – Inspektorat posiadał udokumentowane sprawdzenie wymagań odnośnie składu Komisji egzaminacyjnej w formie oświadczenia przewodniczącego Komisji oraz jej członków z dnia 13 września 2008 r., pod kątem spełniania wymogów określonych w § 9 ust. 2 rozp. MI z dnia 26 września 2005 r. oraz § 2 pkt 6 załącznika do zarządzenia Nr 2/2006 Głównego Inspektora z dnia 12 stycznia 2006 r. Nakaz złożenia ww. oświadczeń wynikał z § 7 ust. 2 lit. h) ww. zarządzenia z dnia 12 stycznia 2006 r.

Oświadczenie Krzysztofa Chmiela - przewodniczącego Komisji zostało przez niego podpisane, m.in. pod kątem spełniania wymagań określonych w § 9 ust.2 rozp. MI z dnia 26 września 2005 r., pomimo że ww. nie posiadał uprawnień doradcy ADR.

(Dowód: Akta kontroli, str. 32 - 35)

W sprawie przyczyn podpisania ww. oświadczenia w sytuacji, kiedy w momencie jego podpisania nie legitymował się posiadaniem uprawnień doradcy, o których mowa w § 9 pkt 2 rozp. MI z dnia 26 września 2005 r., – Krzysztof Chmiel wyjaśnił, cyt.:

(...) w dniu 13.09.2008 r. podpisałem oświadczenie zg. z wzorem określonym w zał. nr 4 do Zarządzenia Głównego Inspektora Transportu Drogowego z dnia 12 stycznia 2006 r. w sprawie przeprowadzania egzaminów dla kandydatów na doradców i doradców do spraw bezpieczeństwa w zakresie transportu drogowego towarów niebezpiecznych, wydawania i cofania świadectw przeszkolenia doradcy oraz prowadzenia ewidencji doradców. Składając w/w oświadczenie potwierdziłem, że spełniam wymagania określone w § 9 ust. 2 rozporządzenia oraz, że brak jest przeciwwskazań, zgodnie z § 2 ust. 6 w/w Zarządzenia tj. że nie powoływałem Komisji, nie jestem małżonkiem kandydata na doradcę lub jego krewnym albo powinowatym do drugiego stopnia włącznie, albo pozostaję wobec niego w takim stopniu prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do mojej bezstronności, oraz że nie jestem związany tytułem przysposobienia, opieki lub kurateli z osobą dopuszczoną do egzaminu.

Powyższe oświadczenie złożyłem będąc w pełni przekonany co do jego prawdziwości. Ponadto, § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie uzyskiwania świadectwa przeszkolenia doradcy do spraw bezpieczeństwa w zakresie transportu drogowego towarów niebezpiecznych nie nakłada na przewodniczącego komisji egzaminacyjnej obowiązku posiadania uprawnień doradcy a jedynie wskazuje, iż pożądane byłoby posiadanie takich uprawnień. Takie rozumienie w/przywołanego przepisu zdaje się potwierdzać jego wykładnia językowa, z której wynika, iż ustawodawca posługując się słowem „powinien” – zamiast innych funkcjonujących w języku polskim słów wskazujących na jednoznaczny nakaz – celowo użył go w kontekście sytuacji do której nie ma nakazu.

(Dowód: Akta kontroli, str. 36 - 37)

L.p. 13 - Informacje o doradcach określone w art. 24 ust. 8 ustawy o pdtn zostały przekazane Głównemu Inspektoratowi Transportu Drogowego (za pośrednictwem jego przedstawiciela – członka Komisji egzaminacyjnej), bezpośrednio po zakończeniu egzaminu (13 września 2008 r.), natomiast w formie elektronicznej na adres: doradcy@gitd.gov.pl w dniu 30 września 2008 r. oraz pisemnej - pismem z dnia 1 października 2008 r. (znak:OWITD-WI-502-1/3/08), tj. po upływie odpowiednio 16 i 17 dni od daty przeprowadzenia egzaminu.

Na podstawie analizy treści zapisów w „Rejestrach skarg” prowadzonych w Inspektoracie w latach 2008-2011 (odrębnie dla danego roku) w formie „Spisu spraw”(2008 r. – poz. 1 - 17, 2009 r. – poz. 1 - 41, 2010 r. – poz. 1 - 46, 2011 r. – poz. 1 - 11) ustalono, że w ww. okresie do Inspektoratu nie wpłynęły skargi na działalność komisji egzaminacyjnej dla kandydatów na doradców.

(Dowód: Akta kontroli, str. 38-39)

1.4. (6.10.4.)

Wojewódzki Inspektor zapewnił sobie dostęp do informacji o doradcach poprzez coroczne (w I połowie lutego) żądanie od Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego - Wojewódzkiego Centrum Zarządzania Kryzysowego przekazania wykazu podmiotów które wywiązały się z obowiązku przesłania rocznego sprawozdania z działalności przedsiębiorcy w zakresie wykonywania przewozu drogowego towarów niebezpiecznych. Wykaz taki za 2009 r. otrzymany przez Inspektorat w wersji elektronicznej 16 lutego 2010 r. obejmował 138 podmiotów, natomiast otrzymany za 2010 r. w dniu 11 lutego 2011 r. - 149 takich podmiotów.

Otrzymane wykazy były analizowane w Inspektoracie w zakresie: