

5	26/09:49	Wykonywanie przewozu drogowego towarów niebezpiecznych pojazdem bez wymaganego wyposażenia awaryjnego- za każdy brakujący element (lp. 6.3.3 utd)	Decyzja z dnia 29.11.2010r. nr WITD.DI.0152.198/283/10 o nałożeniu kary pieniężnej w kwocie: 400,00zł
II	2011 r.		
	luty		
1	01/11:58	Przekroczenie maksymalnego czasu prowadzenia pojazdu bez przerwy przy wykonywaniu przewozu drogowego: o czas powyżej 15 min do 30 min. (lp. 10.3 lit. a utd)	Decyzja z dnia 01.02.2011r. nr WITD.DI.0152.200/5/11 o nałożeniu kary pieniężnej w kwocie: 150,00zł
2	04/08:49	Wykonywanie transportu drogowego lub przewozu na potrzeby własne z naruszeniem obowiązku wyposażenia kierowcy w odpowiednie dokumenty; (lp. 1.7 utd)	Decyzja z dnia 04.02.2011r. nr WITD.DI.0152.198/10/11 o nałożeniu kary pieniężnej w kwocie: 500,00zł
3	05/12:40	Skrócenie tygodniowego czasu odpoczynku przy wykonywaniu przewozu drogowego: a) o czas do 1 godziny b) za każdą rozpoczętą godzinę (lp. 10.1.a, 10.1.b utd)	Decyzja z dnia 10.03.2011r. nr WITD.DI.0152.332/12/11 o nałożeniu kary pieniężnej w kwocie: 350,00zł
4	08/10:21	Wykonywanie przewozu drogowego towarów niebezpiecznych bez wymaganego świadectwa dopuszczenia pojazdu do przewozu niektórych towarów niebezpiecznych (lp. 6.1.4 utd)	Decyzja z dnia 16.03.2011 r. nr WITD.DI.0152.545/15/11 o nałożeniu kary pieniężnej w kwocie 6 000,00zł
5	11/08:51	Przewóz w jednostce transportowej przewożącej towary niebezpieczne pasażerów innych niż załoga pojazdu (lp. 6.5.13 utd)	Decyzja z dnia 09.03.2011r. nr WITD.DI.0152.359/22/11 o nałożeniu kary pieniężnej w kwocie: 500,00zł
6	11/09:30	Urządzenie rejestrujące – tachograf: wykonywanie przewozu drogowego pojazdem wyposażonym w urządzenie rejestrujące, które nie zostało poddane wymaganej kontroli okresowej lub badaniu kontrolnemu; (lp. 11.1.1.d utd)	Decyzja z dnia 15.03.2011r. nr WITD.DI.0152.544.12/11 o nałożeniu kary pieniężnej w kwocie: 1 000,00zł
7	15/09:40	Wykonywanie przewozu drogowego towarów niebezpiecznych w cysternie, kontenerze-cysternie, MEGC i pojeździe-baterii bez wymaganego dodatkowego oznakowania określonego w części 6 umowy ADR naniesionego na tabliczce lub zbiorniku; (lp. 6.3.6 utd)	Decyzja z dnia 11.03.2011r. nr WITD.DI.0152.228/10/11 o nałożeniu kary pieniężnej w kwocie: 500,00zł
8	28/16:22	Naruszenie obowiązku wczytywania wymaganych danych z tachografu cyfrowego; (lp. 12.11 utd)	Decyzja z dnia 28.02.2011 r. nr WITD.DI.0152.125/13/11 o nałożeniu kary pieniężnej w kwocie: 500,00zł

(Dowód: Akta kontroli, str. 172-182)

Wyniki kontroli i wnioski z nich wynikające nie były przekazywane przez Wojewódzkiego Inspektora wojewodzie, który jest organem sprawującym nadzór nad przewozem drogowym towarów niebezpiecznych (art. 20 ustawy o pdtn). Wojewódzki Inspektor nie miał prawnego obowiązku przekazywania ww. informacji, a Wojewoda Opolski nie żądał od Inspektoratu, aby takie informacje były przekazywane przez Inspektorat.

2.6. (6.10.11.)

Inspektorat 13 stycznia 2010 r. otrzymał z Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego, przy piśmie z dnia 8 stycznia 2010 r. (znak: BNI-0310-1/10), dokument pn. *”Kierunki działania Inspekcji Transportu Drogowego na rok 2010”* z uwagą *„celem wykorzystania służbowego.”*

Jednym z kierunków działań Inspekcji Transportu Drogowego w roku 2010, zatwierdzonych przez Ministra Infrastruktury w ww. dokumencie (brak oznaczenia daty sporządzenia i zatwierdzenia tego dokumentu) była poprawa stanu infrastruktury drogowej. Cel ten miał być osiągnięty m.in. poprzez zbieranie i przekazywanie przez Inspektoraty informacji do zarządców dróg o miejscach niebezpiecznych i niedostatecznie oznakowanych (str. 4 pkt 3 tiret 3).

(Dowód: Akta kontroli, str. 119-121)

Pomimo żądania kontrolera z-ca Wojewódzkiego Inspektora nie udokumentował faktu zbierania i przekazywania przez Inspektorat do odpowiednich zarządców dróg informacji na temat miejsc niebezpiecznych i niedostatecznie oznakowanych.

Przedstawił natomiast następujące dokumenty wskazujące, że Inspektorat uczestniczył w procesie opiniowania projektów technicznych budowy obwodnic m. Nysa, m. Niemodlin oraz m. Kędzierzyn - Koźle:

1) Protokół Nr 411/4113/46/N3/2/2011 z posiedzenia Zespołu Oceny Przedsięwzięć Inwestycyjnych przy GDDKiA – Oddział w Opolu w dniu 9 grudnia 2010 r., w którym uczestniczył Z-ca Wojewódzkiego Inspektora Krzysztof Chmiel. Przedmiotem posiedzenia była: „Koncepcja programowa budowy obwodnicy m. Nysa w ciągu drogi krajowej nr 41

oraz 46". Przedstawiciel Inspektoratu nie wniósł uwag do opiniowanej koncepcji programowej.

2) Zaproszenie GDDKiA – Oddział w Opolu na naradę techniczną w dniu 26.10.2010 r. poświęconą projektowanym parkingom w ramach projektów technicznych budowy obwodnic m. Nysy, m. Niemodlina i północnej obwodnicy m. Kędzierzyna- Koźle. W naradzie brała udział Anna Pakulska – mł. insp. transportu drogowego Inspektoratu, która w jej trakcie zgłosiła propozycję przeanalizowania miejsc ważenia pojazdów pod kątem procedury ważenia.

(Dowód: Akta kontroli, str.124 -126)

3. W zakresie efektywności systemu rejestracji nieprawidłowości, wypadków i wydarzeń związanych z przewozem towarów niebezpiecznych.

3.1. (6.10.12.)

W okresie objętym kontrolą nie stwierdzono przypadku zatrzymania przez inspektorów Inspektoratu dokumentu stwierdzającego uprawnienie do kierowania pojazdami. Dlatego też informacje na ten temat nie były przesyłane do CEK.

3.2. (6.10.13.)

Funkcjonariusze Inspektoratu podczas przeprowadzania kontroli drogowej nie mają dostępu do informacji przechowywanych w Centralnej Ewidencji Kierowców (CEK) poprzez urządzenia komputerowe służące do udostępniania i teletransmisji danych w formie elektronicznej. Zarówno pojazdy służbowe jak i sam Inspektorat nie jest wyposażony w urządzenia elektroniczne zapewniające dostęp do CEK. Brak takich urządzeń oraz zabezpieczenia techniczno-organizacyjnego, o którym mowa w art. 100c ust. 5 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2005 r. Nr 108, poz. 908 ze zm.), nie pozwala Inspektoratowi na bezpośredni dostęp do danych przechowywanych w CEK. Inspektorat w razie pilnej potrzeby pozyskania danych zawartych w CEK korzystał z pomocy wezwanych na miejsce kontroli funkcjonariuszy policji, którzy dysponują dostępem do bazy danych CEK.

Zgodnie z art. 100 c ust. 5 ustawy - Prawo o ruchu drogowym minister właściwy do spraw wewnętrznych może wyrazić zgodę, w drodze decyzji, na udostępnienie danych zgromadzonych w ewidencji podmiotom, o których mowa w ust. 1, (tj. w tym Inspekcji Transportu Drogowego – przypis kontrolera) albo ich jednostkom organizacyjnym, za pomocą urządzeń teletransmisji danych, bez konieczności składania pisemnego wniosku, jeżeli spełniają łącznie następujące warunki:

- 1) posiadają urządzenia umożliwiające odnotowanie w systemie, kto, kiedy, w jakim celu oraz jakie dane uzyskał;
- 2) posiadają zabezpieczenia techniczne i organizacyjne uniemożliwiające wykorzystanie danych niezgodnie z celem ich uzyskania;
- 3) jest to uzasadnione specyfiką lub zakresem wykonywanych zadań albo prowadzonej działalności.

4. W zakresie działań zarządców dróg dla zapobiegania wypadkom w trakcie przewozu towarów niebezpiecznych oraz ograniczania skutków takich wypadków.

4.1.1 (6.10.14.)

W sytuacjach stwierdzenia nieprawidłowości związanych z przewozem towaru niebezpiecznego, mających wpływ na bezpieczeństwo tego przewozu inspektorzy Inspektoratu - w okresie objętym kontrolą - dwukrotnie korzystali z prawa do usunięcia i zdeponowania takiego pojazdu w miejscu postojowym umożliwiającym jego bezpieczne pozostawienie do czasu usunięcia nieprawidłowości.

Powyższe przypadki wynikały ze stwierdzenia nieprawidłowości w toku kontroli drogowych przeprowadzonych:

1. w dniu 6 marca 2010 r. - protokół kontroli: WITD.DI.P.356/41/10

Stwierdzono, że w trakcie przewozu materiału niebezpiecznego UN 1965 Mieszanina węglowodorów gazowych skroplona, I.N.O., cysterna użyta do przewozu ADR nie posiadała wymaganego świadectwa dopuszczenia pojazdu do przewozu zgodnie z przepisami umowy ADR. Ponadto kierowca nie okazał wymaganej przepisami ADR instrukcji pisemnej dla kierowcy.

Kontrolujący inspektor wydał pisemną dyspozycję (znak: BH 000539/2010) usunięcia pojazdu na parking VEOLIA Prudnik. Zwolnienie pojazdu nastąpiło 7 marca 2010 r. (numer zwolnienia BH 000980).

Wojewódzki Inspektor decyzją z dnia 22 kwietnia 2010 r. (znak: WITD.D.I.0152.356/255/10) nałożył na przedsiębiorcę karę pieniężną w kwocie 6 500 zł.

(Dowód: Akta kontroli, str. 129-139)

2. w dniu 21 czerwca 2010 r. - protokół kontroli: WITD.DI.P.356/9348/10

W chwili zatrzymania do kontroli kierowca wykonywał przewóz drogowy materiałów niebezpiecznych ADR w cysternie UN 1965 Mieszanina węglowodorów gazowych skroplona, I.N.O. Kierowca na żądanie kontrolującego okazał wymagane zaświadczenie ADR kierowcy z ważnością do dnia 14 maja 2009 r., uprawniające do przewozu materiałów niebezpiecznych w pojazdach innych niż cysterny. Kierowca nie okazał żadnego innego zaświadczenia uprawniającego do przewozu materiałów niebezpiecznych ADR ważnego w chwili kontroli.

Kontrolujący inspektor wydał pisemną dyspozycję (znak: BH 000541/2010) usunięcia pojazdu na parking TKMS M. Bednarski - Nysa.. Zwolnienie pojazdu nastąpiło 21 marca 2010 r. (numer zwolnienia BH 000498).

Wojewódzki Inspektor decyzją z dnia 26 lipca 2010 r. (znak: WITD.D.I.0152.356/271/10) nałożył na przedsiębiorcę karę pieniężną w kwocie 2 000 zł.

W obu ww. przypadkach pojazdy zostały skierowane na najbliższe parkingi, a nie na parking ADR, ponieważ stwierdzone naruszenia nie dotyczyły bezpośrednio zagrożeń związanych z towarami niebezpiecznymi lecz brakiem wymaganych dokumentów podczas kontroli.

(Dowód: Akta kontroli, str. 140-151)

4.1.2 Wojewódzki Inspektor pismem z dnia 12 maja 2010 r. (znak: OWITD.WP-072/ /10) zwrócił się do wszystkich starostów woj. opolskiego oraz prezydenta m. Opola z prośbą o wskazanie jednostek, które zostały wyznaczone do usuwania pojazdów z drogi i prowadzenia parkingów strzeżonych, na które pojazdy te mogą być kierowane. Ponadto, poprosił o informację: które z wyznaczonych parkingów strzeżonych spełniają wymagania

określone w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 14 sierpnia 2003 r. w sprawie parkingów, na które są usuwane pojazdy przewożące towary niebezpieczne (Dz. U. Nr 161, poz. 1567).

Wszyscy starostowie oraz prezydent Opola (adresaci ww. pism), jeszcze w maju lub czerwcu 2010 r. poinformowali pisemnie Wojewódzkiego Inspektora o wyznaczonych jednostkach do usuwania pojazdów z drogi i prowadzenia parkingów strzeżonych dla pojazdów usuniętych. Na tej podstawie w Inspektoracie sporządzony został dokument pn. *„Wykaz jednostek wyznaczonych do usuwania pojazdów z drogi i jednostek przeznaczonych do prowadzenia parkingów strzeżonych dla pojazdów usuniętych.”*

Według tego Wykazu:

- po 1 jednostce i 1 parkingu wyznaczyli starostowie – brzeski, głubczycki, krapkowicki, kluczborski, namysłowski, nyski, prudnicki oraz prezydent Opola,
- po 2 jednostki i 2 parkingi wyznaczyli starostowie – kędzierzyńsko-kozielski, opolski
- 3 jednostki i 3 parkingi wyznaczył starosta - oleski
- 4 jednostki i 4 parkingi wyznaczył starosta – strzelecki

Spośród wszystkich wyznaczonych parkingów, tylko 1 parking firmy PTS AUTOZAK sp. z o.o. w Kędzierzynie - Koźlu, jak poinformował Inspektorat starosta kędzierzyńsko-kozielski, spełniał wymogi ADR.

(Dowód: Akta kontroli, str. 152-171)

4.2. (6.10.15.)

Na pytanie kontrolera: czy zdaniem Wojewódzkiego Inspektora, zarządcy dróg / organy zarządzające ruchem na drogach województwa opolskiego zapewniły optymalne (o najniższym ryzyku) trasy dostaw towarów niebezpiecznych do odbiorców - Wojewódzki Inspektor wyjaśnił, cyt.:

„Z wiedzy którą posiadam zarządcy dróg wszystkich kategorii nie wyznaczyli specjalnych tras przewozu drogowego towarów niebezpiecznych, a także nie wyznaczyli odcinków dróg, na których taki przewóz byłby zabroniony. Przewozy te prowadzone są na całej sieci dróg w województwie.”

(Dowód: Akta kontroli, str. 31-31a)

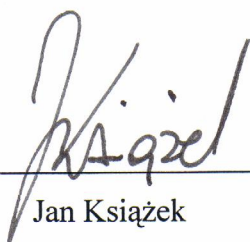
Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli Urzędu pod poz. 2/2011.

Kontrolujący poinformował Jana Książka - Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego o przysługującym mu z mocy:

- 1) art. 55 ust. 1 i 2 ustawy o NIK - prawie zgłoszenia w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu kontroli (przed jego podpisaniem) umotywowanych pisemnych zastrzeżeń co do ustaleń w nim zawartych,
- 2) art. 57 ust. 1 ustawy o NIK - prawie odmowy podpisania protokołu kontroli z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność w terminie 7 dni, pisemnych wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy,
- 3) art. 59 ust. 2 ustawy o NIK - prawie złożenia wyjaśnień co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli.

Niniejszy protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano w dniu 25 maja 2011 r. Opolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Transportu Drogowego.

(Dowód: Akta kontroli, str. 185)

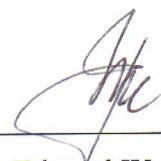


Jan Książek

Opolski Wojewódzki

Inspektor Transportu Drogowego

Opole, dnia 2 czerwca 2011 r.



Edward Wrzeszcz

doradca ekonomiczny

Opole, dnia 25 maja 2011 r.