

1. ustalenia ciągłości wykonywania przewozów towarów niebezpiecznych (czy podmiot, który złożył sprawozdanie za dany rok, złożył takie sprawozdanie za poprzedni rok lub czy podmiot który nie złożył sprawozdania za dany rok złożył je w roku poprzednim),
2. czy doradca, który sporządził dla przedsiębiorcy roczne sprawozdanie posiada ważne świadectwo doradcy.

(Dowód: Akta kontroli, str. 40-41)

Ponadto, niezależnie od analizy powyższych wykazów Inspektorat przeprowadzał analizę porównawczą kontroli drogowych wykonanych przez Inspektorat, w których stwierdzono przewóz towarów niebezpiecznych, z wykazem podmiotów które złożyły roczne sprawozdanie do wojewody. Celem tej analizy było ustalenie przypadków w których stwierdzono przewóz towarów niebezpiecznych przez dany podmiot bez jednoczesnego wyznaczenia doradcy lub nieprzesłania wojewodzie rocznego sprawozdania.

W wyniku tych analiz Inspektor Wojewódzki w dwóch przypadkach nałożył karę administracyjną na 2 podmioty wykonujące przewóz, które niedopełniały obowiązku przesłania wojewodzie rocznego sprawozdania z działalności przedsiębiorcy w zakresie wykonywania przewozu drogowego towarów niebezpiecznych oraz wyznaczenia doradcy (decyzja nr WITD.DI.0152.545/1/10-KF z dnia 2 lutego 2010 r. na łączną kwotę 10 tys. zł oraz decyzja nr WITD.DI.0152.125/2/10-KF z dnia 25 sierpnia 2010 r. na kwotę 5 tys. zł)

(Dowód: Akta kontroli, str. 42-45)

W okresie objętym kontrolą Inspektor Wojewódzki nie cofnął świadectwa żadnemu doradcy w oparciu o przesłanki wskazane w art. 24 ust. 6 ustawy o pdtn, ponieważ nie stwierdził, ani też nie został powiadomiony o zaistnieniu takich przesłanek.

1.5. (6.10.5.)

Obowiązująca w Inspektoracie procedura wydawania świadectw ustalona w § 6 załącznika (Regulaminie) do zarządzenia Nr 2/2006 Głównego Inspektora z dnia 12 stycznia 2006 r. nie zawierała uregulowań nakazujących Wojewódzkiemu Inspektorowi sprawdzenie ewidencji doradców prowadzonej przez Głównego Inspektora, tj. wpisów usuniętych w ciągu ostatnich 3 lat oraz w jaki sposób powinien dokonać ustalenia, czy w okresie ostatnich 3 lat osobie ubiegającej się o ten dokument nie cofnięto świadectwa.

Przed wydaniem świadectwa doradcy Wojewódzki Inspektor nie sprawdzał czy w okresie ostatnich 3 lat osobie ubiegającej się o ten dokument nie cofnięto świadectwa ponieważ nie istnieje żaden rejestr (centralny) cofniętych świadectw doradców, z którego można by czerpać wiedzę na temat takich osób. Jak ustalono na przestrzeni 3 ostatnich lat Główny Inspektorat powiadomił wszystkie Inspektoraty tylko o 1 przypadku cofnięcia świadectwa doradcy.

(Dowód: Akta kontroli, str. 29-30 i 183-184)

2. W zakresie funkcjonowania systemu kontroli pojazdów samochodowych przewożących towary niebezpieczne.

2.1 . (6.10.6.)

Art. 19n ustawy o pdtn stanowi, że kontrolę spełniania wymagań przez ciśnieniowe urządzenia transportowe prowadzi wojewódzki inspektor transportu drogowego. Postępowanie w tym zakresie wszczyną się z urzędu lub na wniosek.

Przedmiotem kontroli mogą być wprowadzone do obrotu ciśnieniowe urządzenia transportowe, prawidłowość ich oznakowania oraz dotycząca ich dokumentacja techniczna. Z przeprowadzonych czynności kontrolnych sporządza się protokół.

Wojewódzki inspektor transportu drogowego przeprowadza lub zleca przeprowadzenie badania ciśnieniowych urządzeń transportowych specjalistycznej jednostce.

Z przeprowadzonych w ramach kontroli badań sporządza się sprawozdanie, które dołącza się do protokołu kontroli.

W związku z żądaniem kontrolera przedłożenia dowodów świadczących o tym, że Wojewódzki Inspektor przeprowadzał lub zlecał kontrole spełniania wymagań przez ciśnieniowe urządzenia transportowe, Krzysztof Chmiel, z-ca Wojewódzkiego Inspektora okazał kontrolującemu:

1) Sprawozdania z kontroli transportowych urządzeń ciśnieniowych za 2008, 2009 i 2010 r. przesłane elektronicznie do GITD: za 2008 r. - 7 maja 2009 r., za 2009 r. - brak daty wysłania i za 2010 r. - 15 kwietnia 2011 r.

Według ww. sprawozdań Inspektorat:

w 2008 r.- nie przeprowadził kontroli w powyższym zakresie

w 2009 r. - przeprowadził 25 kontroli

w 2010 r. - przeprowadził 22 kontrole

Z zapisów zawartych w ww. sprawozdaniach wynika, że w ramach powyższych kontroli Inspektorat: nie zakwestionował żadnego wyrobu, nie stwierdził wyrobów niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami, nie oddał wyrobów do badań laboratoryjnych

(Dowód: Akta kontroli, str. 46-50)

2) 22 protokoły kontroli z kontroli drogowych przeprowadzonych w okresie od 18 czerwca do 13 grudnia 2010 r., których przedmiotem było m.in. badanie ciśnieniowego urządzenia transportowego (dokumenty, oznakowanie).

We wszystkich tych protokołach w części dotyczącej „Badanie ciśnieniowego urządzenia transportowego” w kolumnie „Wynik” znajdowały się adnotacje „OK”, „bez uwag” lub „ bez zastrzeżeń”.

Z zapisów dotyczących daty i godziny rozpoczęcia oraz zakończenia kontroli wynika, że ww. kontrole trwały najkrócej 20 minut, w dniu 26.11. 2010 r. w godz. 7:15 - 7:35 (protokół kontroli WITD.DI.P.360/9514/10), natomiast najdłużej 44 minuty, w dniu 18.06.2010 r. w godz. 11:46 -12:30 (protokół kontroli WITD.DI.P.544/9329/10).

3. 5 protokołów kontroli z kontroli drogowych przeprowadzonych w I kwartale 2011 r., których przedmiotem było m.in. badanie ciśnieniowego urządzenia transportowego (dokumenty, oznakowanie).

We wszystkich tych protokołach w części dotyczącej „Badanie ciśnieniowego urządzenia transportowego” w kolumnie „Wynik” znajdowały się adnotacje „bez uwag”.

Z zapisów dotyczących daty i godziny rozpoczęcia oraz zakończenia kontroli wynika, że ww. kontrole trwały najkrócej 30 minut (4 kontrole), natomiast najdłużej 40 minut, kontrola w dniu 16.01.2011 r. w godz. 16:25 -17:05 (protokół kontroli WITD.DI.P.545/9019/11).

(Dowód: Akta kontroli, str.51-104)

Kontrole spełniania wymagań przez ciśnieniowe urządzenia transportowe nie były zlecane przez Inspektorat specjalistycznym jednostkom.

2.2. (6.10.7.)

W związku z opisanymi powyżej wynikami przeprowadzonych kontroli ciśnieniowych urządzeń transportowych - Wojewódzki Inspektor nie wydawał decyzji nakazujących zapewnienie zgodności ciśnieniowego urządzenia transportowego z wymaganiami lub w sprawie wycofania jego z obrotu.

2.3. (6.10.8.)

Na pytanie kontrolera: Czy Inspektorat posiada wiedzę (o lokalizacji, rozmiarze prowadzonej działalności) na temat przedsiębiorców posiadających towary niebezpieczne; czy są gromadzone i aktualizowane w Inspektoracie informacje nt. zakładów, które produkują, wykorzystują w produkcji lub magazynują towary klasyfikowane jako niebezpieczne oraz jaki procent tych zakładów był skontrolowany przez Inspektorat – Krzysztof Chmiel, z-za Wojewódzkiego Inspektora wyjaśnił że, cyt.:

Inspektorat nie posiada wiedzy i nie gromadzi informacji dot. lokalizacji oraz rozmiaru prowadzonej działalności przez przedsiębiorców posiadających towary niebezpieczne - z uwagi na brak podstaw prawnych do dysponowania taką wiedzą.

Art. 29 ust. 1 pkt 1 ustawy o pdtn stanowi, że kontrolę przewozu drogowego towarów niebezpiecznych oraz wymagań związanych z tym przewozem wykonują inspektorzy Inspekcji Transportu Drogowego - na drogach, parkingach oraz na terenie przedsiębiorcy posiadającego towary niebezpieczne.

Brak wiedzy Inspektoratu na temat przedsiębiorców posiadających towary niebezpieczne może w praktyce ograniczać Inspektoratowi możliwości wykonywania ww. ustawowego zadania, tj. prowadzenie kontroli na terenie takich przedsiębiorców.

(Dowód: Akta kontroli, str. 36-37)

2.4. (6.10.9.)

2.4.1 Według danych ujętych w sprawozdaniach za 2010 r. oraz za I kwartał 2011 r. dot. „Kontroli transportu drogowego towarów niebezpiecznych”:

- Inspektorat skontrolował w 2010 r. - 696 jednostek transportowych pod kątem zawartości ładunków (ADR), w tym w poszczególnych miesiącach:

Liczba skontrolowanych pojazdów – przewóz towarów niebezpiecznych (ADR)	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
	52	49	46	66	55	86	50	63	66	55	63	42

oraz 189 jednostek w I kw. 2011 r.

Liczba skontrolowanych pojazdów – przewóz towarów niebezpiecznych (ADR)	I	II	III
	65	48	76

W wyniku powyższych kontroli:

- 43 jednostki transportowe nieprzestrzegały w 2010 r. ADR – 23 w I kw. 2011 r.
- 2 jednostki transportowe zostały unieruchomione w 2010 r. – w I kw. 2011 r. - żadna
- Liczba zauważonych naruszeń wg kategorii ryzyka (w nawiasie I kw. 2011 r.): I kategorii – 12 (7), II – 40 (17), III – 3 (0),
- Liczba nałożonych kar (w nawiasie I kw. 2011 r.): ostrzeżenie – 50 (10), grzywna – 60 (16)
- Szacunkowa całkowita masa niebezpiecznych towarów przewożonych w transporcie drogowym w 2010 r. - 7015,30 t , w I kw. 2011 r. - 2401,89 t.

(Dowód: Akta kontroli, str.105-108)

Inspektorat nie przekazywał informacji o skontrolowanych przedsiębiorcach oraz o ustalonych nieprawidłowościach innym organom uprawnionym do kontroli przedsiębiorcy posiadającego towary niebezpieczne. Także dobór przedsiębiorców przewidzianych do kontroli przez Inspektorat nie uwzględniał informacji innych jednostek o planowanych lub przeprowadzonych kontrolach, ponieważ Inspektorat nie otrzymywał takich informacji (jedynie w 1 przypadku dobór jednostki do kontroli wynikał z informacji przekazanej Inspektoratowi przez Policję).

2.4.2 Współdziałanie Inspektoratu z innymi organami dotyczyło organów właściwych do wydawania i cofania licencji na międzynarodowy lub krajowy transport drogowy (Biuro Obsługi Transportu Międzynarodowego, starostowie).

W okresie objętym kontrolą, na podstawie §10 załącznika nr 1 do zarządzenia Głównego Inspektora Transportu Drogowego nr 1/2007 z dnia 16 marca 2007 r., Inspektorat przesłał do Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego – Biura Nadzoru Inspekcyjnego, w załączeniu pisma z dnia 17 lutego 2010 r. (znak:OWITD-WI-070/22/1/10), komplet dokumentów z przeprowadzonych przez Inspektorat kontroli u 13 przedsiębiorców, wykonujących usługi w transporcie drogowym międzynarodowym.

W wyniku powyższego pisma, Główny Inspektorat Transportu Drogowego pismem z dnia 7 maja 2010 r. (znak:BNI-4011-320-1/10) poinformował Wojewódzkiego Inspektora, że Biuro Obsługi Transportu Międzynarodowego wystosowało do 2 spośród 13 firm skontrolowanych przez Inspektorat pisemne ostrzeżenie, że w przypadku ponownego stwierdzenia naruszenia przepisów wszczęte zostanie na podstawie art. 15 ust. 2 ustawy o transporcie drogowym postępowanie w sprawie cofnięcia licencji w stosunku do ww. firm.

(Dowód: Akta kontroli, str. 109-110)

2.4.3. W związku ze stwierdzonymi w toku kontroli przeprowadzonych w 2010 r. u 4 przedsiębiorców nieprawidłowościami polegającymi na rażącym naruszeniu przepisów dotyczących czasu pracy kierowców - Inspektorat wystosował 4 pisma do starostów, jako organu właściwego do cofnięcia licencji na wykonywanie krajowego transportu drogowego, o wszczęcie wobec tych przedsiębiorców procedury o której mowa w art. 15 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym, tj.: pismo do:

Starosty Opolskiego z dnia 13 sierpnia 2010 r. (znak:WITD.WP.072/3-2/10)

Starosty Nyskiego z dnia 13 sierpnia 2010 r. (znak:WITD.WP.072/3-1/10)

Starosty Opolskiego z dnia 13 sierpnia 2010 r. (znak:WITD.WP.072/3/10)

Starosty Oleskiego z dnia 30 września 2010 r. (znak:WITD.WP.072/5/10)

(Dowód: Akta kontroli, str. 111-118)

Wszyscy ww. starostowie niezwłocznie przesłali pisma do przedsiębiorców - oraz do wiadomości Inspektoratu - w których ostrzegli przedsiębiorców, że w przypadku powtórzenia się stwierdzonych przez Inspektorat nieprawidłowości zostanie wobec nich wszczęte postępowanie w sprawie cofnięcia wydanej licencji.

W przypadku ww. 4 przedsiębiorców Inspektorat nie poinformował o swoich ustaleniach z kontroli Państwowej Inspekcji Pracy

(Dowód: Akta kontroli, str. 112, 114, 116, 118)

2.5. (6.10.10.)

Według danych Inspektoratu ujętych w sprawozdaniach za 2010 r. oraz za I kwartał 2011 r. dot. „Kontroli transportu drogowego towarów niebezpiecznych”- Inspektorat skontrolował w 2010 r. - 696 jednostek transportowych pod kątem zawartości ładunków

(ADR) i 189 jednostek w I kw. 2011 r. Spośród ww. kontroli na terenie przedsiębiorców zostało przeprowadzonych 15 (2,1 %) kontroli w 2010 r. oraz 4 (2,1 %) w I kwartale 2011 r.

Inspektorzy Inspektoratu, na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 1 ustawy o pdtn, kontrolę przewozu drogowego towarów niebezpiecznych oraz wymagań związanych z tym przewozem, mogą wykonywać na drogach, parkingach oraz na terenie przedsiębiorcy posiadającego towary niebezpieczne. Inspektorzy przeprowadzający taką kontrolę, są obowiązani do sprawdzenia (art. 29 ust. 3 ww. ustawy):

1. klasyfikacji towaru niebezpiecznego;
2. stosowania opakowania, cysterny lub pojazdu;
3. oznakowania opakowań i ich zawartości;
4. przestrzegania zakazów pakowania razem określonych towarów;
5. przestrzegania zakazów ładowania razem określonych towarów;
6. sposobu rozmieszczenia i zabezpieczenia towarów na pojeździe;
7. stanu technicznego opakowań i cystern użytych do przewozu;
8. stanu technicznego pojazdu użytego do przewozu, jego oznakowania i wyposażenia;
9. sposobu przewozu;
10. kwalifikacji kierowcy;
11. kwalifikacji innych osób wykonujących czynności związane z przewozem drogowym towarów niebezpiecznych;
12. dokumentów wymaganych przy tym przewozie.

Wyniki tego sprawdzenia powinny zostać udokumentowane w postaci sporządzenia Listy kontrolnej, wg wzoru ustalonego rozporządzeniem o liście kontrolnej.

Kontroler przeprowadził badanie kontrolne pod kątem przestrzegania w toku kontroli przez inspektorów Inspektoratu wymogu określonego w art. 29 ust. 3 ustawy o pdtn; obowiązku sporządzania przez kontrolerów listy kontrolnej oraz podejmowanych przez Inspektorat działań w przypadku stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości.

Badaniem objęto 151 kontroli z 2010 r., (21,7 %), tj. wszystkie przeprowadzone w miesiącu: marcu - 46, lipcu - 50 i październiku - 55, oraz 48 kontroli (wszystkie) jakie Inspektorat przeprowadził w lutym 2011 r. (co stanowiło 25,3% kontroli przeprowadzonych w I kwartale 2011 r.).

Powyższe badanie wykazało, że we wszystkich kontrolowanych przypadkach inspektorzy transportu drogowego sporządzili z kontroli protokół oraz listę kontrolną wg obowiązującego

wzoru, a przedmiotem kontroli objęto sprawdzenie zagadnień określonych w art. 29 ust. 3 ustawy o pdtn.

Ponadto, w przypadkach ujawnienia nieprawidłowości, Inspektorat każdorazowo podejmował działania przewidziane przepisami prawa. W wyniku przeprowadzonych kontroli, inspektorzy Inspektoratu ujawnili następujące nieprawidłowości opisane w poniższym zestawieniu.

L. p.	Data kontroli /godz. rozpocz.	Stwierdzone nieprawidłowości	Podjęte działania w przypadku nieprawidłowości
1	2	3	4
I. 2010 r.			
marzec			
1	06/13:34	Wykonywanie transportu drogowego lub przewozu na potrzeby własne z naruszeniem obowiązku wyposażenia kierowcy w odpowiednie dokumenty (lp.1.7 utd) oraz wykonywanie przewozu drogowego towarów niebezpiecznych bez wymaganego świadectwa dopuszczenia pojazdu do przewozu niektórych towarów niebezpiecznych (lp. 6.1.4 utd)	Decyzja z dnia 22.04.2010 r. nr WITD.DI.0152.356/255/10 o nałożeniu kary w kwocie 6.500,00 zł
2	17/13:51	Wykonywanie przewozu drogowego pojazdem lub zespołem pojazdów (...) przeznaczonym do przewozu towarów niebezpiecznych z niezdejmętymi lub z niezakrytymi tablicami barwy pomarańczowej lub nalepkami (lp. 6.3.5 utd)	Decyzja z dnia 04.05.2010r. nr WITD.DI.0152.321/261/10 o nałożeniu kary pieniężnej w kwocie 200,00 zł
3	18/15:41	Wykonywanie przewozu drogowego pojazdem wyposażonym w urządzenie rejestrujące, które nie zostało poddane wymaganej kontroli okresowej lub badaniu kontrolnemu (lp. 11.1 ust 1 lit. d utd)	Decyzja z dnia 15.04.2010r. nr WITD.DI.0152.357/251/10 o nałożeniu kary pieniężnej w kwocie 1000,00 zł
4	25/15:45	Wykonywanie transportu drogowego lub przewozu na potrzeby własne z naruszeniem obowiązku wyposażenia kierowcy w odpowiednie dokumenty (lp. 1.7 utd)	Decyzja z dnia 26.04.2010r. nr WITD.DI.0152.545/252/10 o nałożeniu kary pieniężnej w kwocie 500,00 zł
lipiec			
1	05/10:26	Wykonywanie przewozu drogowego towarów niebezpiecznych z nieprawidłowo sporządzonym dokumentem przewozowym (lp. 6.1.1 utd)	Decyzja z dnia 07.07.2010r. nr WITD.DI.0152.125/267/10 o nałożeniu kary pieniężnej w kwocie 500,00 zł

2	07/09:03	Wykonywanie przewozu drogowego towarów niebezpiecznych pojazdem nieodpowiadającym warunkom określonym w świadectwie dopuszczenia pojazdu lub warunkom określonym w części 9 umowy ADR (lp. 6.3.7 utd). Wykonywanie transportu drogowego lub przewozu na potrzeby własne z naruszeniem warunków dotyczących dokumentacji przy kierowcy w zakresie: kierowania kierowcy na badania lekarskie lub psychologiczne (lp. 1.8.1 utd) i wystawiania kierowcy zaświadczenia poświadczającego jego zatrudnienie oraz spełnianie wszystkich wymagań określonych ustawą (lp. 1.8.3 utd)	Decyzja z dnia 27.08.2010r. nr WITD.DI.0152.359/295/10 o nałożeniu kary pieniężnej w kwocie 3.000,00 zł
3	14/17:15	Wykonywanie przewozu drogowego towarów niebezpiecznych pojazdem bez wymaganego wyposażenia awaryjnego – za każdy brakujący element (lp. 6.3.3 utd) oraz wykonywanie przewozu drogowego towarów niebezpiecznych pojazdem bez wymaganych gaśnic lub wyposażonym w gaśnice niespełniające warunków określonych w umowie ADR (lp. 6.3.2 utd)	Decyzja z dnia 18.10.2010r. nr WITD.DI.0152.360/284/10 o nałożeniu kary pieniężnej w kwocie 600,00 zł
4	19/07:40	Wykonywanie przewozu drogowego towarów niebezpiecznych pojazdem bez wymaganych gaśnic lub wyposażonym w gaśnice niespełniające warunków określonych w umowie ADR (lp. 6.3.2 utd) oraz wykonywanie przewozu drogowego towarów niebezpiecznych pojazdem bez wymaganego wyposażenia awaryjnego – za każdy brakujący element (lp. 6.3.3)	Decyzja z dnia 13.08.2010 r. nr WITD.DI.0152.360/282/10 o nałożeniu kary pieniężnej w kwocie 700,00 zł
5	20/08:20	Wykonywanie transportu drogowego lub przewozu na potrzeby własne z naruszeniem warunków dotyczących dokumentacji pracy kierowcy w zakresie : wystawiania oświadczenia poświadczającego spełnienie wszystkich wymagań określonych ustawą (lp. 1.8.4 utd) oraz kierowania kierowcy na badania lekarskie lub psychologiczne (lp. 1.8.1 utd) i wykonywanie przewozu drogowego towarów niebezpiecznych pojazdem bez wymaganych gaśnic lub wyposażonym w gaśnice niespełniające warunków określonych w umowie ADR (lp. 6.3.2 utd)	Decyzja z dnia 05.08.2010r. nr WITD.DI.0152.199/274/10 o nałożeniu kary pieniężnej w kwocie 1.500,00 zł
6	20/19:10	Wykonywanie transportu drogowego lub przewozu na potrzeby własne z	Decyzja z dnia 10.09.2010r. nr

		naruszeniem warunków dotyczących dokumentacji pracy kierowcy w zakresie : wystawiania kierowcy zaświadczenia poświadczającego jego zatrudnienie oraz spełnienie wszystkich wymagań określonych ustawą (lp. 1.8.3 utd) oraz kierowania kierowcy na badania lekarskie lub psychologiczne (lp. 1.8.1 utd) wykonywanie przewozu drogowego towarów niebezpiecznych pojazdem bez wymaganego wyposażenia awaryjnego – za każdy brakujący element (lp. 6.3.3) i wykonywanie przewozu drogowego towarów niebezpiecznych z nieprawidłowo sporządzonym dokumentem przewozowym (lp. 6.1.1 utd)	WITD.DI.0152.358/285/10 o nałożeniu kary pieniężnej w kwocie 1.600,00 zł
7	29/10:42	Wykonywanie transportu drogowego lub przewozu na potrzeby własne z naruszeniem obowiązku wyposażenia kierowcy w odpowiednie dokumenty (lp. 1.7 utd); skrócenie czasu odpoczynku przy wykonywaniu przewozu drogowego : o czas do jednej godziny (lp. 10.2 lit. a utd) oraz przekroczenie maksymalnego dziennego okresu prowadzenia pojazdu przy wykonywaniu przewozu drogowego : o czas powyżej 15 min do jednej godziny (lp. 10.4 lit. a utd)	Decyzja z dnia 29.07.2010r. nr WITD.DI.0152.359/292/10 o nałożeniu kary pieniężnej w kwocie 750,00 zł
	paździe rnik		
1	13/18:05	Wykonywanie przewozu drogowego towarów niebezpiecznych pojazdem bez wymaganych gaśnic lub wyposażonym w gaśnice niespełniające warunków określonych w umowie ADR (lp. 6.3.2 utd)	Decyzja z dnia 10.11.2010 r. nr WITD.DI.0152.358/296/10 o nałożeniu kary pieniężnej w kwocie: 500,00zł
2	19/16:53	Wykonywanie przewozu drogowego towarów niebezpiecznych pojazdem z naruszeniem przepisów dotyczących rozmieszczania i mocowania ładunków; (lp.6.2.5 utd)	Decyzja z dnia 03.12.2010r. nr WITD.DI.0152.125/305/10 o nałożeniu kary pieniężnej w kwocie: 800,00zł
3	20/10:50	Wykonywanie przewozu drogowego towarów niebezpiecznych z nieprawidłowo sporządzonym dokumentem przewozowym (lp. 6.1.1 utd)	Decyzja z dnia 20.10.2010 r. nr WITD.DI.0152.357/287/10 o nałożeniu kary pieniężnej w kwocie 500,00zł
4	22/13:35	Wykonywanie przewozu drogowego towarów niebezpiecznych pojazdem bez wymaganych gaśnic lub wyposażonym w gaśnice niespełniające warunków określonych w umowie ADR (lp. 6.3.2 utd)	Decyzja z dnia 03.01.2011r. nr WITD.DI.0152.357/2/11 o nałożeniu kary pieniężnej w kwocie: 500,00zł