



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Opolu

Wojewódzki Inspektorat
Transportu Drogowego
w Opolu

opisano 10 GRU. 2012

dz.

7564

IGN
P

LOP - 4101-10-02/2012
P/12/080

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Opolu
ul. Krakowska 28, 45-075 Opole
T +48 77 449 70 00, F +48 77 449 70 44
lop@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	P/12/080 – Wdrażanie krajowego systemu poboru opłat drogowych
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu
<i>Kontroler</i>	Edward Wrzeszcz - doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr 82234 z dnia 16 października 2012 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego w Opolu ¹ , 45-836 Opole, ul. Wrocławska 170
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Jan Książek - Opolski Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego ² (dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie³ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Wojewódzki Inspektor zapewnił przygotowanie Inspektoratu do realizacji zadań związanych z kontrolą prawidłowości uiszczania opłat drogowych w ramach Krajowego Systemu Poboru Opłat Drogowych⁴. Zarówno stan kadrowy jednostki (liczba inspektorów, ich kwalifikacje i staż pracy), jak i techniczny (trzy Mobilne Jednostki Kontroli) umożliwiał prawidłowe podejmowanie czynności niezbędnych do realizacji tego zadania. Sprzyjał temu również funkcjonujący w Inspektoracie system kontroli wewnętrznej, ukierunkowany nie tylko na realizowane zadania, ale i też przeciwdziałanie mechanizmom korupcyjnym w ramach kontroli uiszczania opłat drogowych.

¹ Dalej: Inspektorat.

² Dalej: Wojewódzki Inspektor.

³ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

⁴ Dalej: KSPO.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Przygotowanie kadrowe i techniczne do przeprowadzania kontroli uiszczania opłat w ramach KSPO.

Opis stanu faktycznego

- 1.1. Szczegółowa organizacja oraz tryb pracy Inspektoratu, stanowiącego aparat pomocniczy Wojewódzkiego Inspektora, w tym m.in. zakresy działania jego wydziałów zostały określone w Regulaminie Organizacyjnym stanowiącym załącznik do zarządzenia Nr 10/10 Wojewódzkiego Inspektora z dnia 8 listopada 2010 r. W § 6 Regulaminu w ramach czynności związanych z wykonywaniem zadań Wojewódzkiego Inspektora, ujęto także zadania kontrolne, a ich realizacja przypisana została w głównej mierze Wydziałowi Inspekcji (§ 19 Regulaminu).

(dowód: akta kontroli str. 4-11)

- 1.2. Według stanu na 1 stycznia 2011 r. w Inspektoracie było zatrudnionych 21 inspektorów Inspekcji Transportu Drogowego. W dniu planowanego uruchomienia elektronicznego systemu poboru opłat⁵ (1 lipca 2011 r.), w Inspektoracie zatrudnionych było 18 inspektorów, a w listopadzie 2012 r. - 19 inspektorów (od 20 maja 2012 r. zatrudniono czterech aplikantów, z których trzech po pozytywnym zdaniu egzaminu kwalifikacyjnego zasiliło grupę inspektorów).

(dowód: akta kontroli str. 12)

- 1.3. W związku z koniecznością realizacji od dnia 1 lipca 2011 r. zadania polegającego na kontroli prawidłowości uiszczania opłaty drogowej w ramach ETC, o którym mowa w art. 13 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych⁶ Inspektorat nie otrzymał dodatkowych środków finansowych, ale też nie występował o ich przyznanie do Głównego Inspektora Transportu Drogowego⁷. Wszystkie koszty ponoszone przez Inspektorat (za wyjątkiem kosztów osobowych) związane z kontrolą prawidłowości uiszczania opłat drogowych (zakup Mobilnych Jednostek Kontrolnych, paliwa, opon zimowych) ponosiła Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie.

- 1.4. Inspektorzy zatrudnieni w Inspektoracie wg stanu na 30 czerwca 2011 r. (19 osób, w tym jedna osoba na urlopie wychowawczym), posiadali odpowiednie do realizowanych zadań kwalifikacje i staż pracy: 17 inspektorów legitymowało się wyższym wykształceniem (89%), a 15 Inspektorów (79%) ponad pięcioletnim stażem pracy w inspekcji transportu drogowego.

Wszyscy inspektorzy zostali przeszkoleni z zakresu ETC. Szkolenia, które zorganizowane były przez operatora KSPO, tj. firmę Kapsch Telematic Services sp. z o.o.⁸ oraz Główny Inspektorat Transportu Drogowego⁹ odbyły się w dniach 16-18 maja, 13-17 i 19-22 czerwca 2011 r. i uczestniczyło w nich ośmiu inspektorów. Pozostałych dziewięciu inspektorów uczestniczyło w szkoleniach wewnętrznych zorganizowanych w lipcu 2011 r. Przedmiotem ww. szkoleń były zagadnienia organizacyjno-prawne związane z funkcjonowaniem systemu i prowadzeniem kontroli

⁵ Dalej: ETC.

⁶ Dz.U. z 2007 r., Nr 19, poz. 115 ze zm.

⁷ Dalej: Główny Inspektor

⁸ Dalej: Kapsch.

⁹ Dalej: GITD.

prawidłowości uiszczania opłat, a także korzystaniem z tzw. Mobilnych Jednostek Kontrolnych¹⁰. Szkolenie uzupełniające w tym ostatnim zakresie firma Kapsch oraz GITD przeprowadził w dniu 26 września i 24 października 2011 r., a uczestniczyło w nich ośmiu inspektorów.

(dowód: akta kontroli str. 13)

- 1.5. Przed uruchomieniem systemu kontroli elektronicznego poboru opłat Główny Inspektor Transportu Drogowego pismem z dnia 29 czerwca 2011 r. zwrócił się do Wojewódzkiego Inspektora z poleceniem wdrożenia ustaleń podjętych na naradzie z wojewódzkimi inspektorami transportu drogowego z dnia 27 czerwca 2011 r., które dotyczyły w szczególności organizacji służby, stosowania nowego wzoru decyzji i sposobu rozliczeń finansowych. Z podobnym pismem Główny Inspektor wystąpił do Wojewódzkiego Inspektora 29 lipca 2011 r. (znak: BEPO-012-20/11).

(dowód: akta kontroli str. 14-19)

W związku z koniecznością realizacji zadania polegającego na kontroli prawidłowości uiszczania opłat drogowych GITD w dniu 30 czerwca 2011 r. przekazał Inspektoratowi trzy Mobilne Jednostki Kontrolne (pojazdy samochodowe VOLKSWAGEN TRANSPORTER), co udokumentowane zostało stosowanymi protokołami. W protokołach odnotowano m.in., że stan licznika wynosi 10 km, a przekazanie pojazdu następuje na czas określony, tj. do upływu trzech lat od daty przekazania lub wykonania przez pojazd 400 tys. km.

Inspektorzy, którzy mieli korzystać z tych pojazdów zostali przeszkoleni z obsługi MJK w dniach 16-18 maja (trzech inspektorów) i 13-17 czerwca 2011 r. (trzech inspektorów).

W dniu 31 stycznia 2012 r. GITD przekazał Inspektoratowi dodatkowe wyposażenie MJK (radio CB, antenę CB, tester banknotów i latarkę).

(dowód: akta kontroli str. 20-28)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Opis stanu
faktycznego

2. Realizacja zadań kontrolnych związanych z prawidłowością uiszczania opłat drogowych.

2.1. W granicach właściwości miejscowej Inspektoratu, obejmującej województwo opolskie, jedyną drogą publiczną objętą od dnia 1 lipca 2011 r. opłatą elektroniczną był opolski odcinek autostrady A4 liczący 88,113 km. Kontrole prawidłowości uiszczania opłaty elektronicznej były prowadzone przez inspektorów zgodnie z grafikami (miesięcznymi) otrzymywanymi z GITD. Grafiki te określały: dni w których należy przeprowadzać kontrole, godziny pracy, tj. zmiany w jakich należy prowadzić kontrole (od 6.00 do 14.00, od 14.00 do 22.00, od 22.00 do 6.00) oraz miejsce kontroli (opolski odcinek autostrady A4). Wyznaczone przez GITD dni kontroli do końca września 2012 r. obejmowały wszystkie dni powszednie, niektóre

¹⁰ Dalej: MJK.

soboty, niedziele i dni świąteczne, natomiast w harmonogramach na październik i listopad 2012 r. (za wyjątkiem 1 listopada) GITD nie uwzględnił sobót i niedziel. Zgodnie z harmonogramem kontroli ustalonym na dany miesiąc przez GITD, w wyznaczonych dniach kontrola była prowadzona na trzech zmianach: I - od godz. 6:00 do 14:00; II - od 14:00 do 22:00 i III - od 22:00 do 6:00. Najczęściej kontrole były prowadzone na I zmianie, lub I i II, a tylko w 18 przypadkach (na 622 zmiany) kontrola była prowadzona na zmianie III. W okresie objętym kontrolą NIK, tj. od 1 lipca 2011 r. do 31 października 2012 r. (16 miesięcy) kontrola prawidłowości uiszczania opłat drogowych na autostradzie A4 była prowadzona przez inspektorów przez 396 dni (co stanowiło 81% dni z 489 dni kalendarzowych w ww. okresie) i miała miejsce w ramach 622 zmian obejmujących osiem godzin każda. Średnio w danym dniu kontrola była prowadzona w ramach 1,5 zmiany, tj. przez 12 godzin. W okresie obejmującym ww. 16 miesięcy, liczba dni kontrolnych w miesiącu wynosiła najmniej 22 dni w sierpniu 2012 r., natomiast najwięcej 27 dni w sierpniu 2011 r. i maju 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 29-63)

2.2. W wyniku przeprowadzonych na opolskim odcinku płatnej autostrady A4 kontroli prawidłowości uiszczania opłaty elektronicznej z wykorzystaniem tzw. Mobilnej Jednostki Kontrolnej – w okresie od 1 lipca 2011 r. do 31 października 2012 r. (16 miesięcy) inspektorzy działając z upoważnienia Wojewódzkiego Inspektora, w imieniu Głównego Inspektora Transportu Drogowego wydali łącznie 301 decyzji administracyjnych o nałożeniu kary pieniężnej za brak uiszczenia opłaty drogowej lub jej zaniżenie na łączną kwotę 930 tys. zł (144 decyzje w 2011 r. na kwotę 406 557 zł i 157 decyzji w 2012 r. na kwotę 523 443 zł).

Na 301 wydanych decyzji, w sześciu przypadkach wysokość kary wynosiła - 1 500 zł, w 288 przypadkach - 3 000 zł, natomiast w trzech przypadkach - po 6 000 zł i 9 000 zł, a w jednym - 12 000 zł.

(dowód: akta kontroli str. 65)

2.3. Sprawy, w których inspektorzy nałożyli decyzją wielokrotność kary pieniężnej (3 000 zł) – dotyczyły niżej wymienionych przypadków, w których nieuiszczenie opłaty za przejazd danego pojazdu dotyczyło różnych dni i różnych dróg, a nie przejazdu po kilku odcinkach na tej samej drodze płatnej:

- decyzja WITD.DI.0152.E.VIII0302/11/11 z dnia 12.10.2011 r. – 9 000 zł (pojazd w dniu 18.09.2011 r. o godz. 22:02, 19.09.2011 r. o godz. 0:26, 1:11 i 1:49 poruszał się odcinkiem drogi krajowej A4 i DK18 oraz 20.09.2011 r. o godz. 17:55 poruszał się odcinkiem drogi krajowej A4 klasy A bez uiszczenia wymaganej opłaty elektronicznej,
- decyzja WITD.DI.0152.E.VIII0302/9/11 z dnia 28.09.2011 r. – 6 000 zł (pojazd w dniu 20.09.2011 r. o godz. 7:01 oraz 21.09.2011 r. o godz. 14:39 poruszał się odcinkiem drogi krajowej A4 klasy A bez uiszczenia wymaganej opłaty elektronicznej),
- decyzja WITD.DI.0152.E/VIII0302/7/11 z dnia 21.09.2011 r. – 6 000 zł (pojazd w dniu 20.09.2011 r. o godz. 13:30 i 21.09.2011 r. o godz. 8:27 poruszał się odcinkiem drogi krajowej A4 klasy A bez uiszczenia wymaganej opłaty elektronicznej,
- decyzja WITD.DI.0152.E.VIII0303/10/11 z dnia 18.10.2011 – 9 000 zł (pojazd w dniu 1.10.2011 r. o godz. 11:19, 6.10.201 r. o godz.17:24 i 11.10.2011 r. o godz. 13:39 poruszał się odcinkiem drogi krajowej A4 klasy A bez uiszczenia wymaganej opłaty elektronicznej),

- decyzja WITD.DI.0152.E.VIII0303/11/11 z dnia 19.10.2011 r. – 12 000 zł (pojazd w dniu 21.09.2011 r. o godz. 18:58 i 18:44, poruszał się odcinkami drogi krajowej A4 i DK94 bez uiszczenia opłaty elektronicznej, w dniu 23.09.2011 r. godz. 15:54 poruszał się odcinkiem drogi krajowej DK94 bez uiszczenia opłaty elektronicznej, w dniu 1.10.2011 r. o godz. 05:09 poruszał się odcinkiem drogi krajowej A4 klasy A bez uiszczenia opłaty elektronicznej, a także w dniu 3.10.2011 r. o godz. 14:23 poruszał się odcinkiem drogi krajowej DK94 bez uiszczenia wymaganej opłaty elektronicznej,
- decyzja WITD.DI.0152.E.VIII0303/5/11 z dnia 21.09.2011 r. – 9 000 zł (pojazd w dniu 6.09.2011 r. o godz. 10:40 poruszał się odcinkiem drogi krajowej A4 i S3 bez uiszczenia opłaty elektronicznej, w dniu 7.09.2011 r. o godz. 13:36 poruszał się odcinkiem drogi krajowej A4 bez uiszczenia opłaty elektronicznej, a także 9.09.2011 r. o godz. 6:08 poruszał się odcinkiem drogi krajowej A4 bez uiszczenia wymaganej opłaty elektronicznej,
- decyzja WITD.DI.0152.E.VIII0303/6/11 z dnia 28.09.2011 r. – 6 000 zł (pojazd w dniu 6.09.2011 r. o godz. 19:41 poruszał się odcinkiem drogi krajowej A4 i o godz. 20:19 odcinkiem drogi krajowej DK18 bez uiszczenia opłaty elektronicznej, w dniu 12.09.2011 r. o godz. 20:19 poruszał się odcinkiem drogi krajowej A4 bez uiszczenia wymaganej opłaty elektronicznej.

W każdym z ww. przypadków nieuiszczenie opłaty elektronicznej wynikało z braku środków na koncie pre-pay.

(dowód: akta kontroli str. 66-91)

2.4. Inspektorat nie dysponował informacją o decyzjach zakwestionowanych przez osoby ukarane. Od decyzji o nałożeniu kary stronie przysługiwało prawo złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy bezpośrednio do Głównego Inspektora (bez pośrednictwa Inspektoratu), który nie przekazywał Inspektoratowi informacji o utrzymaniu w mocy, uchyleniu bądź zmianie wydanych przez inspektorów decyzji.

(dowód: akta kontroli str. 90)

2.4. Główny Inspektor Transportu Drogowego pismem z dnia 24 października 2011 r. (znak: BEPO.012.56.2011.130) polecił wojewódzkim inspektorom, aby w ramach kontroli mobilnej w stosunku do kierowców krajowych, po przeprowadzeniu kontroli doręczać jedynie zawiadomienie o wszczęciu postępowania, natomiast nie wydawać decyzji o nałożeniu kary pieniężnej. Zastrzegł też, że wszelka dokumentacja dotycząca kontroli kierowców krajowych winna być przekazywana do Wydziału Postępowań, Biura ds. Elektronicznego Poboru Opłat GITD gdzie przeprowadzone zostanie stosowne postępowanie administracyjne.

(dowód: akta kontroli str. 92)

Zgodnie z tym zaleceniem inspektorzy w trakcie kontroli prawidłowości uiszczenia opłaty drogowej sporządzali protokół z kontroli oraz zawiadomienie o wszczęciu postępowania. Dokumenty te były przekazywane do Głównego Inspektoratu, gdzie wydawane były stosowne decyzje o nałożeniu kary. Informacja o wydanych decyzjach nie była przekazywana do Inspektoratu.

Działając w powyższym trybie inspektorzy Inspektoratu w ramach kontroli przeprowadzonych w okresie od 24 października 2011 r. do 30 czerwca 2012 r. sporządzili łącznie 524 zawiadomienia o wszczęciu postępowania (84 w 2011 r. i 440 w 2012 r.), które wraz z protokołami z kontroli zostały przekazane niezwłocznie do GITD.

(dowód: akta kontroli str. 93-98)

Powyższy sposób postępowania obowiązywał do końca czerwca 2012 r. Główny Inspektor pismem z dnia 18 czerwca 2012 r. polecił wojewódzkim inspektorom, aby od dnia 1 lipca 2012 r. kontrola mobilna w stosunku do kierowców krajowych kończyła się wydaniem rozstrzygnięcia w formie decyzji administracyjnej o nałożeniu kary pieniężnej.

(dowód: akta kontroli str. 99)

Łącznie, w okresie od 1 lipca 2011 r. do 31 października 2012 r., inspektorzy Inspektoratu w wyniku przeprowadzonych mobilnych kontroli prawidłowości uiszczania opłat drogowych ujawnili 825 nieprawidłowości, w tym w 301 przypadkach wydali decyzje o nałożeniu kary, a w 524 przypadkach doręczyli zawiadomienie o wszczęciu postępowania.

(dowód: akta kontroli str. 65 i 93-98)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

3. Współpraca z GDDKiA, GITD oraz innymi organami uprawnionymi ustawowo do kontroli prawidłowości uiszczania opłat drogowych.

Opis stanu
faktycznego

3.1. Zasady współdziałania Inspektoratu z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad, służbą celną, policją, strażą graniczną zostały określone w porozumieniach zawartych przez Głównego Inspektora Transportu Drogowego z szefami ww. służb i GDDKiA, które zawierane były w latach 2002, 2007 i 2011.

Odrębne Porozumienie Wojewódzki Inspektor zawarł w dniu 27 września 2011 r. z komendantem Śląskiego Oddziału Straży Granicznej w Raciborzu.

Porozumienia te zawierały ogólne postanowienia dotyczące współdziałania stron na szczeblu centralnym oraz wojewódzkim, natomiast jedynie porozumienie zawarte w dniu 10 maja 2011 r. pomiędzy Generalnym Inspektorem Transportu Drogowego, a Dyrektorem Generalnym Dróg Krajowych i Autostrad obejmowało problematykę kontroli uiszczania opłat drogowych (określało zasady współpracy w zakresie sprawowania kontroli prawidłowości uiszczania opłat drogowych w systemie ETC).

(dowód: akta kontroli str. 101-138a)

3.2. Inspektor Wojewódzki nie przedstawił dokumentów dotyczących współpracy z GDDKiA Oddziałem w Opolu oraz innymi służbami w zakresie odnoszącym się do kontroli uiszczania opłat drogowych na opolskim odcinku autostrady A4, ponieważ jak wyjaśnił Z-ca Wojewódzkiego Inspektora współpraca taka prowadzona była na bieżąco, a sporadycznie występujące problemy omawiane były w ramach kontaktów osobistych, telefonicznych lub związanych z uczestnictwem w różnego rodzaju naradach.

(dowód: akta kontroli str. 138b)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

4. Rozpatrywanie skarg, odwołań i reklamacji w obszarze dot. kar związanych z uiszczaniem opłat drogowych.

Opis stanu faktycznego

4.1. Zasady organizacji przyjmowania, rejestrowania oraz załatwiania skarg i wniosków w Inspektoracie zostały ujęte w rozdziale VIII Regulaminu Organizacyjnego Inspektoratu oraz w Regulaminie przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków w Inspektoracie, stanowiącym załącznik do zarządzenia nr 4/09 Wojewódzkiego Inspektora z dnia 6 lutego 2009 r.

Zgodnie z § 5 pkt 2 Regulaminu przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków stanowił, że: (...) skargi i wnioski przed przystąpieniem do ich merytorycznego rozpatrzenia rejestrowane są w centralnym rejestrze skarg i wniosków prowadzonym przez Sekretariat. W rejestrze tym w 2011 r. zarejestrowano cztery skargi, natomiast w 2012 r. jedną skargę, z których żadna nie dotyczyła kar nałożonych za brak opłaty elektronicznej lub nieprawidłowego funkcjonowania sieci viaTOLL.

(dowód: akta kontroli str. 139-146)

4.2. Inspektorom prowadzącym kontrolę na opolskim płatnym odcinku autostrady A4 z wykorzystaniem MJK oraz Wojewódzkiemu Inspektorowi oraz jego Zastępcy w ramach przyjęć interesantów w sprawie skarg i wniosków nie były przekazywane informacje (skargi) o nieprawidłowościach w funkcjonowaniu ETC.

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

5. Funkcjonowanie systemu kontroli wewnętrznej i zapobieganie mechanizmom korupcyjnym przy realizacji zadań w ramach KSPO.

Opis stanu faktycznego

5.1. W Inspektoracie funkcjonował system kontroli zarządczej (wewnętrznej) wprowadzony zarządzeniami Wojewódzkiego Inspektora: Nr 11/10 z dnia 8 listopada 2010 r. w sprawie ustalenia procedur określających organizację kontroli zarządczej, Nr 18/10 z dnia 17 grudnia 2010 r. w sprawie ustalenia procedur określających proces zarządzania ryzykiem i Nr 11/11 z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie wprowadzenia procedur kontroli wewnętrznej. Z treścią ww. zarządzeń zostali zapoznani wszyscy pracownicy Inspektoratu.

(dowód: akta kontroli str. 147-155)

5.2. Zasady nadzoru i kontroli wewnętrznej nad Wydziałem Inspekcji, którego pracownicy wykonywali zadania kontrolne związane z prawidłowością uiszczania opłat drogowych zostały określone w pkt. III załącznika nr 1 do ww. zarządzenia Wojewódzkiego Inspektora Nr 11/11 z dnia 28 grudnia 2011 r. Według tych zasad, nadzór i kontrola wewnętrzna nad wydziałem obejmowała nadzór nad: pracą inspektorów, prowadzeniem postępowań administracyjnych, działalnością Oddziałów Wydziału Inspekcji, prawidłowym wykorzystaniem pojazdów służbowych, operacjami finansowo-księgowymi. W powyższym zakresie uprawnionymi do nadzoru i kontroli byli: Z-ca Wojewódzkiego Inspektora, Naczelnik Wydziału Inspekcji, Kierownik Oddziału Wydziału Inspekcji.

5.3. Na zasadach określonych w ww. zarządzeniu Wojewódzkiego Inspektora przeprowadzonych zostało w latach 2011 i 2012 (do 20 października) łącznie 67 kontroli wewnętrznych (34 w 2011 r. i 33 w 2012 r.) tzw. rekontroli, obejmujących ocenę działań inspektorów w trakcie wykonywanych czynności na drodze.

W zakresie kontroli prawidłowości uiszczania opłat drogowych przeprowadzono 11 kontroli (cztery w 2011 r. i siedem w 2012 r.), z których po trzy przeprowadzili Z-ca Wojewódzkiego Inspektora i Naczelnik Wydziału Inspekcji, a pięć Kierownik Oddziału w Wydziale Inspekcji. Ustalenia kontroli zawarto w „Protokołach z rekontroli” lub „Protokołach z kontroli służby”, a kontrole te nie ujawniły nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 156-168)

5.4. Dwóch pracowników Inspektoratu (Naczelnik Wydziału Inspekcji oraz Naczelnik Wydziału Administracji) uczestniczyło w szkoleniu „Urzędnik w sytuacji zagrożeń korupcyjnych” przeprowadzonym w dniu 27 stycznia 2011 r. w Opolskim Urzędzie Wojewódzkim przez funkcjonariuszy CBA. Pracownicy Inspektoratu zapoznali się natomiast z przekazanym w dniu 7 lutego 2011 r. przez Naczelnika Wydziału Administracji (w wersji elektronicznej) „Poradnikiem antykorupcyjnym dla urzędnika”.

(dowód: akta kontroli str. 169-171)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność jednostki w badanym obszarze.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach, jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹¹, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Opolu.

Opole, dnia 6 grudnia 2012 r.

Kontroler
Edward Wrzeszcz
doradca ekonomiczny



podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Opolu
Dyrektor
Iwona Zyman



podpis

¹¹ Dz.U. z 2012 r., poz. 82.